

常败将军坐首席

改革不配套,比不改还要糟。北宋大政治家王安石变法失败的教训,人们必须认真记取。

即使是小小的足球比赛,计分办法也是由来已久,行之有效的,决不是轻易可更改的。不久以前,英国有几位体育界头面人物,有鉴于通常足球比赛中的“常见病”,即踢进数球后的胜者自以为“大局已定”踢得有气无力,使比赛出现十分无精打采的场面。于是他们联合提出,一定要改革计分办法。

经过深思熟虑之后,他们提出的办法是:每打胜一场,获胜的球队可得10分,失败的一方当然是无分可得。踢成平局时,双方各得5分。另外,不论哪一方每攻进一球,就得一分。体育界权威人士满以为,通过这样的改革计分,凡是进球越多者得分也会越多,场上的疲沓局面将有可能得到根本改变。看来,这种新计分办法有利无弊,必将得到观众的热烈拥护。

岂知,实际情况并不如此,老天爷好像存心同他们过不去。有一次,某轮比赛的结局竟然出现了一个不可思议的情况。有A、B、C、D四个球队参加了比赛,结果如下:

A 胜 B: 16 比 15;

A 胜 C: 2 比 1;

A 负于 D : 1 比 2; B 负于 C : 16 比 17;

B 负于 D : 14 比 15; C 与 D 打平: 1 比 1。

按照通常的观点: A 队二胜一负, C 队一胜一负一平, D 队二胜一平, 而 B 队则是三战皆负。因此, 名次自然应当排列为:

D 第一, A 第二, C 第三, B 第四。

但是, 如果按照“改革”后的计分办法, 各队的得分应当是:

A : $20 + 16 + 2 + 1 = 39$;

B : $15 + 16 + 14 = 45$;

C : $10 + 5 + 1 + 17 + 1 = 34$;

D : $20 + 5 + 2 + 15 + 1 = 43$ 。

于是, 按照得分多少, 排名次序应该是:

B 第一, D 第二, A 第三, C 第四。

三战三败的球队, 反而名列榜首, 岂非常败将军是老大吗? 试问, 这种改革还能用吗? 于是, 体育名家的建议, 遭到了彻底否定。他们也自觉“脸上无光”, 主动撤回了建议。